

كتاب القصاص

وَسَمِّكُمْ فِي الْقَصَصِ يَا أُولِي الْأَلْبَابِ

در بیان سید است و ابائی و وفیات بزرگانی بر سر احوال عالم

سنه



حسین عقی

مقام لایق و وزیر لایق تاریخ ۱۳۱۱ ماه صفر سنه ۱۲۵۱ هجری

در مطبع اشاعه شری با تمام خاک مسندین جامع علی

وتمكم في القصص يا اولاد الب

در بیوالاتنا سیدرات برانی و دو لیفات بر دانی بر اسمعالم نامنه

سنة



شهر محرم

مقام لادنو محمد وزیر لیتخ تارخ ۱۴۴۰ ماه صفر ۱۴۴۰ هجری

در مطبع اثنا عشری به تمام خاکپا سیدین عابدی

۲۹۷۱۸۵

۱۴

۸۶۳۰۶
زابطہ ضمیمہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمين وصلى الله على محمد وعلمته
کتاب القصاص میں کئی فصلیں ہیں فصل پہلی پشیدہ برہ
کہ قتل کی کمی قسمیں ہیں پہلی قسم قتل عمدہ ہی اور قتل عمدہ کی معنی
فقہانی یہ ہے کہ کسی انسان یا کام کری کہ اسی مقصود اوستی قتل
انسان ہو ایسی کسی کہ جسکی شان سے قتل ہو اگرچہ گاہی ماسے
یا قصد ایسی کام کا کری کہ اکثر وہ مہلک ہو تا ہو ہر چند ارادہ قتل نہ ہو اور
تفصیل مقام یہ ہے کہ یہاں پر عالموں کی کئی صورتیں لکھی ہیں +
پہلی صورت یہ ہے کہ ارادہ قتل ہی ہو اور ایسی آلی سی ہی اسکا
قتل کری کہ جو اغلب ہلاک کرتا ہو مثل تلوار یا بندوق یا چہری یا کٹار
یا ہو جالی وغیرہ کی اور باجماع علما اس شق میں قاتل پر قتل عاید ہو گا +
دوسری صورت یہ ہے کہ سبب طین پہلی صوت کی پائی جان

فقط فرق اس قدر ہو کہ غم قتل نہ ہو اور حکم اسکا یہی وہی ہی کہ قاتل قتل
 حائد ہو گا اور ابن براج علیہ الرحمہ فی السیر جامع نقل فرمایا یہی اور اکثر
 احادیث معتبرہ سی ہی تائید اسکی پائی جاتی ہے تیسری صورت
 یہی مثل پہلی صورت کی ہی فقط فرق اتنا ہی کہ اگر کاتب قتل ایسی آلی
 سی ہو کہ جسکی قتل ہو جانا اکثر یہ نہ تھا مثل گد کی کی یا لاشی یا گھوٹنے
 یا تھپڑ کے اور علی ہذا القیاس اور ہمیں اختلاف ہی کہ یہ موجب قتل
 قاتل ہو گا یا نہیں اور اشہر بلکہ اظہر اول ہی بلکہ بعض محققین فی اس
 اختلافی مسئلہ قرار ہی نہیں دیا اور بہت سی حدیثیں مؤید اسکی ہیں
 اور جو حدیثیں خلاف پر اسکی دلالت کرتی ہیں وہ مؤول ہیں اور سند
 یا دلالت میں انکی بحث ہی اور مسئلہ بحمد اللہ واضح ہی زیادہ وقت
 کر نیکی اور ہمیں حاجت نہیں چوتھی صورت مثل تیسری کی ہی
 مگر فرق اتنا ہی کہ یہاں ارادہ قتل ہی نہ ہو یا ارادہ عدم قتل ہو مثلاً
 بدون ارادہ قتل ہنسی کی کنکری یا ہلکی سی چٹری یا زبا بیہنا اور وہ اتفاقاً
 باعث ہلاکت ہو گئی تو اس صورت میں دو قول ہیں بہت مشہور
 اور نہیں سی یہی کہ یہ صورت قسم قتل عمد میں داخل نہیں کہ موجب
 قتل قاتل ہو اور دوسرا قول قول شیخ علیہ الرحمہ ہی کتاب طہوین
 اور بعض عموماً مؤید انکی ہیں لیکن قول اول قوی تر ہی اور ایک
 قول شیخ سی منقول ہوا ہی کہ اس صورت میں اگر آلہ لوہی کا بارہ درجہ
 تو یہ قتل عمد ہو گا نہیں تو داخل قتل عمد نہیں اور بنا اس تفصیل کی گو خبر

عبد اللہ بن زرارہ پر ہی مگر سند و دلالت میں اوسکی بحث ہی خصوصاً
 بمقابلہ احادیث و اولیہ قول اول کے کہ جو مختص عموماً قول ثانی
 کی ہی بین البتہ اطلاق عنی منافی قول لقل ہی اسلی کہ قاتل کا اطلاق
 بحسب عرف ایسی قاتل پر ہو سکتا ہی اگرچہ ارادہ قتل نہ کرتا ہو یا آلہ
 قتل غالب القتل نہوا و یہ شہیدہ خالی قوت سی نہ تھا اگر مخالف تحقیقی شہر
 اور منقولی اجماع کے ہوتا لیکن اس جنگام میں قول اول قرینہ صوب
 ہی یہ وہ چار صورتیں ہیں کہ جنہیں علماء اپنی کتابوں میں لکھتے آئے ہیں
 مع حکم کے لیکن بیان کچھ اور صورتیں نکل سکتی ہیں کہ جنکا تعریف
 اوہوں کی نہیں مندرمایا اور تا تل اولہ و احادیث مقام سی عجیب ہیں
 کہ یہ قاعدہ کلیہ قرار پائی کہ مقصود شرع خصوصیت ہتیار و نلی نہ ہو بلکہ
 اصل غرض یہ ہو کہ جب کوئی شخص عداوتی ہو ہلاک کرے اور یہ ہمارا
 لقرار یا اور کسی معتبر طریقہ سی معلوم ہو تو قتل او سپر جائید ہو خواہ وہ آلہ
 غالباً قتل کرتا ہو یا نہیں اسلئے کہ آلہ علت تامہ قتل نہیں پس کلیہ حکم
 کر دینا کہ آلہ غالب القتل سی مارنا مطلقاً قتل عمد ہی شکل ہی اور اس طرح
 نفی کرنا قتل عمد کی اس آلہ کے سوا اور آلون سی اسلئے کہ ظاہر ہی کہ نہیں
 مشہور حربوں کو کہی اس طرح مارتی ہیں اچھی چوٹ سی کہ وہ مہلک
 نہیں ہو سکتی بلکہ خفیف سا چرکا لگتا ہے اور کہی اوسے ایسا لگتا ہے
 دیا جاتا ہی کہ ہلاکت کی لٹی کافی ہوئی مہین اور کہی پوراوار کیا جاتا ہے
 اس لحاظ سی کہ علم عادی یا گمان غالب ہوتا ہی کہ طرف ثانی ہرج و مرج کو خالی

یا روک لیگا مثلاً قدر انداز سینہ تاک کی کسی کا کان یا کبادی سی تیر مار
 اس پر اعتماد ہے کہ دوسرے شخص اپنی فن کا ادسا دہی میرا تیر کاٹ دیگا یا غلہ
 ماری کہ وہ غلہ کا ٹیگا یا تلوار خالی دیگا یا سپر سی روکے گا یا گتکا پیر سی
 رُک جائیگا یا گولی گولی سی چٹا ہوگی گر جائیگی اور بند و فچی تک نہ پہنچو تو پکلی
 اور علیٰ ہذا القیاس پس ایسی صورتوں میں باوجود آلہ معمولی قتل اور
 عزم ضرب کی تربت حکم قصاص شکل ہی مثلاً ایک گتک لڑ نہیں یا پی سی ستر
 دینی مین اور اسی طرح یہ کلمہ ثابت نہیں کہ آلہ غیر قتل کا اعتبار قتل عمد
 میں نہوا اگرچہ نازک مقام پر لگایا جائی مثلاً گتکا حلق پر یا انشین پر
 لنگوٹ کی ہاتھ مین مارا جائی یا ہٹول زور سی ماری جائی ایسی شخص کو
 کہ مال یا داب یا اوڑانسلکی اور اسی وجہ سی خبریونس مین ضرب مگر حصا
 کو قتل عمد مین داخل کیا ہی حالانکہ بدون تکرار لکڑی سی مارنا موجب قتل
 زندہ نہیں جیسا کہ ابن سنان کی حدیث مین ہی حالانکہ خبر عنوان ضرب کے
 اور کوئی فارق نہیں پس ظاہر یہ ہی کہ جب کوئی شخص باعث ہو و قضا
 علت تامہ قتل کا یعنی مجموع علل ناقصہ کا یا غیر تام علتوں کا بشرطیکہ وجہ
 اس مقدار کے عرفاً قاتل کا اطلاق او سکی مرکب پر ہو سکی تو اس پر
 حکم قتل عمد مرتب ہو گا خواہ ارادہ محض واقع کرنی سبب کا ہو یا سبب قتل کا
 ہی اور آلہ معمولی ہو یا نہوا اور احادیث سی یہی بجز اسکی اور کچھ راوی نہیں
 اور باقی خصوصیتیں محض بطور تمثیل یا بر بنائے غلبہ بیان کی گئی ہیں اور یہ
 مقام باوجود ظہور پر خالی اشکال سی نہیں لہذا احوط یہ ہی غیر مقام

اجماع محققین میں مصاححہ دیت پر ترک نہ کیا جائی وَلِلّٰہِ اَعْلَامُ دوسرے
قسم وہ قتل خطا ہی کہ جو شاہ قتل عمدہ ہو اور احادیث و اقوال علما
سی اس کے یہ معنی معلوم ہوتی ہیں کہ کام کا ارادہ اور انجام کا کاراؤ
نہو مثلاً معلوم فی لڑکی کو مارا یہ انجام سوچا کہ اسی علم و ادب و نفع ہو
اور سو اتفاق سی اس کی فعل کا یہ نتیجہ ہوا کہ وہ لڑکا مر گیا اور یہ قسم
حاصل نہو گی مگر جبکہ ایسی آلی سی ماری کہ اکثر یہ وہ مہلک نہو اور ماویں
طور پر کہ جو نظر بضعف و قوت فضل مہلک نہو عیسائی قسم خطا محض
سی قتل ہی کہ کار و انجام کار و دونو اسی مقصود نہون مثلاً بقصد کھا
وہ جانور کو مارنا ہوا و اتفاق سی نا دانستہ وہ تیر کسی آدمی پر پڑ جائے
اور اسی ہلاک کری اور یہی حال و حکم ہی زخمی سب قسموں کا اور
ثابت ہوتا ہی قصاص میں پہلی قسم میں بالغ اور عاقل سی پس اگر لڑکا یا مجنون
حالت جنون میں کسی کو قتل کرے تو اس پر قتل عائد نہو گا جبکہ وہ بالغ
و عاقل کسی بیگناہ کو قتل کری نہ اس کو کہ جو شرعاً قصاص کا اور قتل کا
شایان ہو ایسا بیگناہ کہ ہمسرہ ہو قاتل کا اسلام اور آزاد زمین یا تہرہ ہو
اوس سی مثلاً آزاد آزاد کو قتل کری یا غلام آزاد کو نہ بالعکس خود
ترکب قتل ہو مثلاً اپنی ہاتھی سی فوج کری یا گلا گھونٹ دی یا بہت قتل ہو
مثلاً تیر ہینکیدی اور وہ قتل کری یا راہ میں گھوڑا کہ وہ باعث
ہلاکت ہو یا ایسا زخم لگائی کہ برہمنی بڑھتی وہ ہلاک کری اور علما فی ہینا
منی از کتاب سبب میں بہت طویل یا ہی و علامہ صاحب جہا ہری کہ

کسینی نہیں لکھا کہ انہوں نے کتاب غصہ و قصاص اور کتاب یا مین
 مختلف عنوانوں اور مثالوں سے بہ سبب تمام لکھا ہی مگر چنانچہ اس حجت
 اسکی نہیں اسلئے کہ مدار اطلاق عرفی پر ہی پس جب عرف میں کہیں
 کہ یہ شخص قاتل ہی تو اوسے ہی قصاص لیا جائیگا جس عنوان سے وہ مر
 ہو پس مدار اطلاق عرفی پر ہی اور بعض علمائی اس کتاب کی مثال میں فتح
 اور گلا گھوٹنا لکھا ہی اور اسی طرح زہر قاتل کسی کے حلق میں بھر ڈال دینا
 اور تلوار مارنا اور چہری مارنا اور بڑی سی پتھر کی پیچی کسک دینا یا مارنا
 اور مقام مہلک پر زخم لگانا اور گوبن سے پتھر مارنا اور اسی طرح
 جو کڑھی سے برابر مارتا چلا جائی یہاں تک کہ مارتی مارتی ہلاک کر دی
 اور شیر کی سامنی کسکو بکڑ کے ڈال دینا کہ وہ اوسے پہاڑ کھائی اور
 بعضوں نے اسی مثال تشبیہ قرار دیا ہی مثل اسلئے کہ کسکو زخم لگائی گے
 انجام کار وہ منجر ہلاکت زخمی کی جانب ہو یہاں تک کہ اگر ایک دیکھی میں
 زخم لگائی بلانیت ہلاک اور وہ مؤدی موت تک ہو تو یہی بنا بعض
 علما قابل و مستحق قتل ہوگا اور ایسی فروض نادرہ میں خصوصاً جبکہ اگر
 زخم مستند عادی ایام یا ترک علاج یا استعداد ہو کہ یہ طوط ہو محل شک
 ہی اور احوط مصاححہ دیت پر ہی اسید طرح اگر کوئی کسکو آگ یا پانی
 میں گرادی اور وہ کھسکتا ہو اور عدا غصہ یا زہر کی ماری ہر نہ کھلے
 اور اپنی جان دیدی اور اگر کوئی کسکو ماری اس طرح پر کہ کسی عضو مجروح
 کر دی اور اوسے ہلاک کر دی پس اگر یہ دفعہ ہوگا تو سزا اعضا کی قصاص

میں محسوب کی جائیگی اور ان کا بدلہ لاجدار نہ لیا جائیگا اور اگر متفرق ہو
 اور واقع ہوئی ہوں تو ہر ایک کا عوض جدا جدا ہو جائیگا اور اگر ایک ہی جگہ
 اور آیا دیت اطراف و جوارح دیت نفس میں محسوب کی جائیگی یہاں
 اگر چہ موجب دیت متفرق واقع ہوئی ہوں بعض علماء کو نزدیک
 محسوب ہو جائیگی علی الاطلاق خواہ ایک مجرم سی صادر ہوں
 یا متعدد و ون سی اور اس میں تا مل ہی البتہ شائع سی اجماع ہے
 ثابت ہوتا ہی تھا داخل پر اگر مجرم متحد ہو لیکن مقدس اردبیلی
 اس اجماع میں تا مل کیا ہی اگر چہ علامہ صاحب جوابہ فی دعوی
 جرم کا انعقاد اجماع محقق پر اس مسئلہ میں فرمایا ہی لیکن وہ حالی
 اشکال و تا مل سی نہیں لیکن بلا شک اگر زخم اعضا سیرت کر گزیر
 اور منجر بمرگ ہوئی ہوں تو داخل ہو جائیگا اور لیکن بدون اسکے
 پس جرم شکل ہے البتہ اگر عرفاً تفرق نہ ہوا ہو اور شک فہم واقع ہوئی ہوں
 تو داخل اقرب ہوگا اور اگر متفرق ہوئی ہوں خصوصاً جب تفرق
 معتد بہ ہو مثلاً ایک مہینہ یا ایک سال کا تو حکم استصحاب عمومیت
 قرآنیہ وغیرہ داخل نہ ہوگا مگر یہ کہ یہ اجماع درجہ تحصیل پر پہنچی
 اور تخصیص عموماً کبری اور یہ طور یہ حکم استقلال دیت کا ہی
 اور جو دیت صلح سی قرار پائی وہ ایسے کہ قائم مقام قصاص ہی تو
 او میں حکم سابق قصاص جاری ہوگا اور اگر کوئی مسئلہ غلام سی
 مرد آزاد کو کسی کی قتل پر و غلامی یا اجبار گری اور وہ قتل کر رہی ہی

قاتل پر قتل عائد ہو گا نہ حکم دینی والے پر اگرچہ یہ قاتل جاہل مسئلہ ہو
 البتہ ور غلامی والا یا جبر کر نیو الا سحق قتید ہو گا اور اگر کسی قاتل میں
 تین آدمی شریک ہوں اس طرح کہ ایک مقتول کو پکڑی رہی اور
 دوسرا ماری اور تیسرا کھڑا دیکھی تو مرتکب قتل کیا جائے گا اور
 تھانہ والے مقتید ہو گا اور دیکھی والے کی آنکھیں کانٹا چھو کی یا گرم سلا
 پہیر کے پہور دی جائیگی دوسری فصل فضا ص کے شریطان
 کے بیان میں ہے اور وہ پانچ ہیں پہلی شرط
 آدای ہی پس غلام یا مکتب یا اتم ولد یا مد تبر کا فضا ص قاتل آزاد
 سی نہ لیا جائیگا بلکہ زمانہ مرگ میں جو مملوک مقتول کی قیمت ہوگی
 وہ قاتل سی مالک مقتول کو دلوائی جائیگی جب تک کہ قیمت غلام
 و کنیز دیت مرد و زن آزاد سی زیادہ نہ بڑھے اور خود مالک کو
 قیمت اپنی غلام کی جسی قتل کیا ہی بہت المال میں داخل نہ ہوگی
 اور کفارہ عائد ہو گا اور شہر بدر کیا جائیگا اور اگر عادی قتل کا
 اپنی غلام و کنیز کی ہو جائی اور تخریرات کی وجہ سی اپنی اس
 حرکت ناشائستہ سی باز نہ آئی تو وہ مالک ہی قتل کیا جائیگا
 اور بدون عادت ایک آدہ بار قتل کر نیسی قتل نہ کیا جائیگا سلی
 کہ آقا محسن غلام و کنیز ہوتا ہی اور شرع میں احسان کا بڑا حق ہی
 اور دیت غلام و کنیز ذمی دیت مرد و زن ذمی زیادہ نہ ہو سکیگی اور
 آزاد آزاد کی بدلی قتل ثیا جائیگا اور اگر مرد آزاد و زن آزاد کو قتل کری

۱۷
 تو اوسکی عورت قتل کیا جائیگا مگر مقتولہ کی ولی کو ادھی دیت مرد قاتل
 کی وارثان قاتل کو دینا پڑیگی اور اگر چاہی تو اوسے ساری دیت
 ایکے خون قاتل سی درگزر سی اور اگر آزاد عورت آزاد مرد کو مارے
 تو عورت زمین اوسکی قتل کیا جائیگی اور نصف دیت نہ دینا پڑیگی
 اسلمی کہ کوئی قصور وار اپنی جان سے بڑھ کی قصور نہیں کہیں سلتا
 اور آزاد عورت آزاد عورت کی بدلی قتل کیا جائیگی اور اسی طرح
 دو نو مرد و زن مساوی زمینگی زخمونین اعضا و جراح کے
 جب تک کہ دیت مرد کی تہائی تک نہ پہنچی پہر بعد اوسکے
 نصف ہو جائیگی دیت زن دیت مرد سی اور قصاص زن
 مرد سی لیا جائیگا لیکن نصف دیت عرصہ مرد دینا پڑیگی اور
 قصاص مرد زن سی لیا جائیگا بغیر رد دیت اور قتل کیا جائیگا
 غلام غلام کی بدلی اور لونڈی کے بدلی اور لونڈی لونڈی اور غلام
 کے بدلی اور اگر کوئی غلام کسی آزاد کو قتل کرے تو ولی میت کو
 اختیار ہی چاہی قاتل کو قتل کرے اور چاہی اپنی غلامی میں لپی
 اور کسی طرح کا اختیار مالک غلام کو باقی نہ رہیگا البتہ غلام سی
 زیادہ کوئی زحمت قصاص یا دیت مالک غلام پر عاید نہ ہوگی البتہ
 اجماع و نصوص اور اوسی کلیتہ کی کہ کوئی اپنی جان سی زیادہ قصور
 نہیں اور اگر زخمی کرمی گوئی غلام کسی مجروح کو تو قصاص لیا جائیگا
 اوسی یا غلام بنا لیا اوسی زخمی اگر آقا رضی قصاص میں نہ ہو بلکہ

استیجاب کری قصور اوسکا اوسکی قیمت پر اور اگر محیط ہو تو
 پھر حصہ رسد یا یہ کہ بیع کیا جائی اور زخمی تاوان بہر اوسکی
 قیمت سی لیلی اور ہو سکتا ہی کہ مالک اوسکی عوض تو ان مقصود
 دی اور شیخ فی مبسوط میں فرمایا ہی کہ قیمت و تاوان میں سی
 جو کم ہو وہ دیکر اوسی چہوڑائی اسلئے کہ کوئی قصور وار اپنی جان
 سی زیادہ قصور نہیں کر سکتا اور یہی قول موافق ظاہر اکثر مقصود
 و مقصود ہی اور اگر قرن اپنی آقا کو قتل کری تو اوسکی بدلے
 قتل کیا جائیگا اگر ولی چاہے اور اگر معاف کری تو معاف
 ہو جائیگا البتہ غلام بنالینا اس مقام پر تحصیل حاصل ہی اور
 بعضوں فی کہا کہ ایسا نہیں ہی اور ثمرہ غلام بن جانا ہی اوس
 غلام کا کہ جو رہن ہو جائی بسبب جنایت کی لیکن متبادر ہونا
 اسکا قصور استرقاق سی محل تاثل ہی اور ایک شخص کا غلام
 اوسکی دوسری غلام کو اگر قتل کری تو مالک کو اختیار ہی
 چاہی اوسی قتل کری یا اوس سی عفو کری لہذا سی طرح اگر غلام
 دو مختلف شخصوں کی ہوں تو آقا ہی مقتول کو اختیار ہو گا نسبت
 خود قاتل کی اور اگر قتل خطا کیا ہو تو فقط دیت گردن قاتل پر
 حائد ہوگی ہاں مالک کو اس صورتیں اختیار ہی چاہی دیت
 دیکر اپنا غلام چہوڑالی اور پیاسی اوسی بعینہ مالک مقتول کی دیکر
 اور جس قدر قیمت اوسکی غلام کی زیادہ قیمت مقتول ہو وہ مالک

مقتدر سی پھری اور اگر بالکس ہو تو یہ عناصر کی ہوگا اور فی حدیث
 بنا برکہ قصور وار اپنی جان سی زیادہ قصور نہیں کرتا اور کتابت مشو
 یا مطلق وہ مطلق کہ جسنی مال کتابت سی کچھ ہی نہ ادا کیا ہو مثل قن
 ورق محض کے ہیں اور اگر مطلق فی کسیت قدر مال کتابت ادا کیا ہو تو
 آزاد کی بذلی قتل کیا جائیگا نہ قن کے بذلی بلکہ کوشش کرتا رہیگا
 بقدر حصہ آزادی اپنی رہائی میں اور بیجا جائیگا یا غلامی میں یا جائیگا
 بقدر حصہ غلامی کی اور اگر قتل کری آزاد یا قن یا بعض از راہ خطا
 پس امام ادا فرمائیگا بقدر حصہ آزادی اسلئے کہ جسکا عاقلہ ہوا وہا
 عاقلہ امام علیہ السلام ہی اور یہ نسبت حصہ مملوک مالک کو اختیار
 چاہی ہو مثل اس جز کو چھوڑا بیوی اور چاہی غلام میں دیدی اور
 مردک حکم قوانین شریعتہ و اعتبار صحیح ہی و گرنہ کسی حدیث میں
 دلالت اسپر نہیں جیسا کہ ریاض میں ہی اور جو اہر الکلام میں صحیح
 بن مسلم سی استفادہ اوسکا کیا ہی لیکن خالی اشکال سی نہیں
 جیسا کہ فراید الاحکام ملقب باموالاجتہاد میں بتفصیل مرقوم ہے
 اور یہ مسئلہ نہایت مشکل ہی علاوہ اوسکی کہ جو مذکور ہوا چار قول
 اور اسمین میں لیکن مذہب مشہور و منصور وہی ہے جو سابق
 میں لکھا گیا **وَاللّٰهُ اعْلَمُ** اور اگر ایک آزاد دو آزادوں کو
 قتل کرے تو انکی عوض میں بجز قتل کی اور کچھ اوسکی طرف
 نہ عائد ہوگا اسلئے کہ کوئی اپنی جان سی زیادہ کا قصور و ازہدین ہوتا

اور اگر غلام ایسا کرے اگرچہ بتدریج ایک کو دوسری بعد تو وہ دونوں
 شریک ہوگی اور اسکی قصاص یا مالک میں تا وقتیکہ حاکم شرع
 اوسے مقتول اول کے ولی کو نہ دیکھا ہو ورنہ وہ دوسری کا حق
 ہی اسلی کہ مجرم حکم شرع یا خود تجویز و غیبت ولی مقتول اول کی
 لی اور اسکی طرف منتقل ہو گیا اور غلام اسکا ہوا پھر بعد اسکے
 جو اوشی قصور صادر ہوا اور مقتول ثانی کے ولی فی اوسے غلام
 بنا لیا تو ضرور اسکی طرف بھی منتقل ہو جائیگا اور علی ہذا القیاس
دوسری شرط اسلام ہی کو فی مسلمان کسی کافر کی خون میں
 اگرچہ وہ ذمی ہو یا خود نہیں ہو سکتا باجماع علماء اور خلافت جو حنفیہ
 و ابو یوسف قابل اعتنا نہیں کہ وہ اجتہاد مقابل اولیہ قطعیتہ اور
 نصوص معتبرہ ہی البتہ ذمی کی قتل کر نہیں مسلمان کی ذمہ پیریت
 و خونبہائی ذمی اور تعزیر عاید ہوگی تا وقتیکہ عادی نہ ہو جائے
 ذمیوں کے قتل کا ورنہ بعد عادت قتل کیا جائیگا اور ذمی ذمی کے
 بدلی قتل کیا جائیگا اور ذمیہ کی بدلی ہی مگر بعد رد و بیت زائدہ کی اور
 ذمیہ ذمیہ کی بدلی قتل کیا جائیگی اور ذمی کی بدلی بطریق اولیٰ اور کچھ
 حاجت رہے ہوگی اور اگر ذمی کسی مسلمان کو قتل کرے تو جان مال و سکنا
 اسکی ولی کو دیدیا جائیگا چاہی وہ اوسے قتل کرے اور چاہی اپنے غلام
 بنائی اور بعضوں کا قول یہ ہے کہ اولاد صغیرہ ہی اسکی غلامی اور کنیز
 بجائیں لیکن یہ ثابت نہیں اور اگر بعد قتل مسلمان ہو جائے تو مثل

مسلم ہوگا یعنی اشتقاق اور غلامی سی محفوظ رہیگا نہ قصاص یا
دیت کہ مسلم سی اور اگر کوئی ذمی کسی مسلمان کو ازراہ خطانہ دیدودا
قتل کرے تو مسلمان کی قتل خطا کا خون بہا اوسکی مال سی لیا جیگا
اگر مالدار ہو نہیں تو عاقلہ اوسکا امام ہی نہ اوسکی اہل و عیال
تیسری شرط یہی کہ قاتل مقتول کا باپ نہ ہو نہیں تو باپ
بیٹی کا خون عائد نہوگا مان اوسی خون بہا دینا پڑیگا اور حاکم اوسی
تغزیر دیگا حسب مصلحت اور کفارہ اوسپر عائد ہوگا اور حسب الجواب
و شارح کبیر و مقدس اردبیلی و صاحب شرح لمعہ بلکہ مشہور فی حکم
پدرین دادا اور پردادا اور سسر دادا اور علی ہذا القیاس جتنے
درجی بڑھتی جائیں سب کو داخل کیا ہی بلکہ شیخ جوابہر رسید
فی صریح یا ظاہر خلاف سی و سپر جماع نقل فرمایا ہی اور وہ ٹوید کہ
عدم ظہور خلاف سی اسلئے کہ کسینی اس میں اختلاف نہیں کیا فقط
محقق فی نافع میں نہیں تردد فرمایا ہی تو وہ قول نہیں ہو سکتا
علاوہ یہ کہ صاحب جوابہر فی اولہ قویہ ی جزم ظاہر کیا ہیچونی کہ
اس تردد کی لیکن اولہ اونکی خالی ضعف سی نہیں اور اجماع بر تقدیر
درجہ اجماع منقول سی نہیں بڑھتا اور کسی نص میں تصریح اس حکم کی
نہیں اور اعتبار صحیح خلاف ان حضرات کی ہی اور مقدمہ خون میں
تغزیر ایسی دلائل پر خالی جسارت سی نہیں لہذا تردد و تحقیق بہت سچا
اور جزم ان حضرات کا بیجا اور احوط بنا صما کہ پر ہی جیتک ممکن ہو

اگر چه دیت سی زیادہ پر ہوا البتہ سیر و دختر میں فرق ثابت نہیں
 و هو النکاح اور اگر بیٹا باپ کو قتل کری تو او سکی بدلہ قتل
 کیا جائیگا اور اگر زمان اپنی فرزند کو قتل کری تو او سکی بدلہ قتل کی جائیگا
 بلکہ ظاہر نص و فتویٰ عدم رد فاضل دیت ہی اگر چه سوکھا صاب جواسہ
 کسیکی کلام میں مینے اسکا قعر عن نہیں پایا مگر یہ کہ تعمیم کرین ہا و ان
 حدیثوں کی کہ جو وار و ہین قصاص زن ہین مردی با وجود ارث و ارش
 کہ سیاق او کا مانع اسی ہی علاوہ اسکی کہ اصل حد شتم تعالیٰ مذہبی
 فتا مقل چوتھی شرط بلوغ و عقل ہی پس اگر لڑکا نابالغ ہو
 حالت جنون میں کسی کو قتل کری تو وہ او سکی بدلہ قتل نہ کی جائیگی
 باجماع محقق مجنون میں بلکہ لڑکی میں ہی اسلئے کہ باجماع منقول بلکہ
 محصل و نصوص مستفیضہ مدار بلوغ شرعی پر ہی اگر چه بالغ احمق ہو
 بلوغ و رش پر جیسا کہ سرائر میں ہی آئی کہ وہ دعویٰ بی دلیل ہے
 اور نہ دس برس کا سن ہونی پر ہے جیسا کہ ایک وایت مسئلہ
 مقطوعہ میں ہی اور نہ آٹھ برس کی سن پر جیسا کہ ایک وایت
 مہجورہ میں ہی اور نہ پانچ بالرش کا قدر ہونی پر جیسا کہ شفا
 و ضعیف و خلاف قاعدہ بلکہ قواعد حدیث میں ہی اور
 مخالف لغت مقدس اردبیلی از قسم و سواس ہی جیسا کہ علامہ
 صاحب جواہر فی فرمایا ہی خلاصہ یہ کہ مجنون و نابالغ دونوں
 کی عمد و خطا برابر ہی پس وہ قتل سی بری ہین البتہ دیت حالہ

پر ہوگی نہ اون دونوں کی مال پر اگر صاحب مال ہون وگرنہ
 عاقلہ پر جیسا کہ مفاد بعض احادیث کا ہے کہ اوسکی سند اور
 دلالت دونوں مخدوش ہیں اور اگر کوئی بالغ و عاقل کسی نابالغ کو
 قتل کرے تو بنا بر قول مشہور و منصور قتل کیا جائیگا بلا دیت اور
 جلیبی فی قیاس کیا ہی لڑکی کو مجنون پر بسبب جامع نقصان
 عقل کے اور مؤید اونکی بغض اخبار ہیں لیکن معارض اوسکے
 خاص اس مقام کی بہ نسبت ایک حدیث مرسل ہے کہ جس کا
 ارسال منجبر شہرہ سی ہی کہ جو بمنزلہ اجماع ہی لیکن احوط بنا
 مصاححہ پر ہی اور اگر عاقل بالغ کسی مجنون کو قتل کرے تو البتہ
 قتل نہ کیا جائیگا علی الاطلاق بلکہ مقتضی اطلاق نص و فتویٰ کا
 شمول حکم بہ نسبت مجنون او واری ہی اگرچہ زمان عدم دود
 میں قتل کیا جائی البتہ احوط مصاححہ ہی البتہ قتل عمد و شبہ عمد
 میں خون بہا مال قاتل سی لیا جائیگا اور خطائی محض میں اوسکے
 عاقلہ سی البتہ اگر قاتل فی اپنی حفظ نفس کی لئی مجنون کو دفع
 کیا ہو اور وہ مر گیا ہو تو اس صورت میں خون بہا ہی ندینا پڑیگا
 بلکہ خون مجنون ہر ہوگا اور نابینا مثل بینا مقتد قصاص میں بنا
 قول مشہور در میان متاخرین اور نہایت قوت دی ہی اوسکے
 صاحب جواب ہر فی لیکن ابو علی اور شیخ و مہرشتی و طبرسی و ابن
 براج و ابن حمزہ و شہید ثانی نے روض السحان میں نابینا کو

صہ ہر

بری قتل سی کیا ہی اور فقط دیت او سپر عاید کی ہی اور غایتہ الامکان
 میں اسپر شہرہ کا دعویٰ کیا ہی اور سید ریاض فی نہایت
 دی ہی اسی اور مصالحہ اگرچہ زائد پر دیت سی ممکن ہو احوط
 بلکہ لازم ہی حتی الامکان اور مع الاضطرار پس دور نہیں کہ عدم
 اور برائت قتل سی متعین ہو فبئذا قتل قالہ اعلمکم یا پچھون
 شرط یہ ہی کہ مقتول مستحق قتل شرعاً نہو پس اگر مسلمان
 مرتد فطری کو قتل کری اگرچہ وہ تائب ہوا ہو اور توبہ او سکی دریا
 خود و خدا قبول ہو گئی ہو تو او سکی خون سی بری ہو گا اور اس طرح
 اگر مرتد ملی کو بعد او سکی استحقاق شرعی قتل کے قتل کری تو بھی ہو گا
 اور شرع فی جبکا خون مباح کیا ہی او سکا قاتل عیشہ بری ہی اگرچہ
 گناہگار ہو اما مام سی اجازت نہ لینی میں اور جو قصاص میں قتل
 کیا جائی او سکا قصاص دیت کسی پر عاید نہیں ہو سکتی فقط
 تیسری فصل احکام شریعت میں ہی جب شریک ہو
 ایک جماعت کسی قتل کرنے میں تو مقتول کی ولی کو اختیار ہی
 چاہی او س تنہا کے بدلی او ن سب کو قتل کری اور ہر ایک کے
 قصور سی جس قدر زیادہ او سکا نقصان چاہی بقدر او ن یا دتی
 کے او سکی دیت دی اور چاہی بعضون کو او نین سی قتل کری
 اور او ر باقی قاتل بقدر اپنی جرم کے رد دیت کرینگے او س شخص پر
 کہ جستی قصاص لیا گیا ہی اور اگر وہ مقدار کافی دیت کامل کو نہو

قید زائد ولی کے ذمہ پر عاید ہوگی اور اگر وہ مقدار دیت سی
 زیادہ ہو تو زیادتی سی ہی فقط ولی بہرہ مند ہوگا اور بلا خلاف
 و اشکال یہی حکم جاری ہوگا قصاص اعضا و جوارح میں اور اگر
 دو عورتیں ملکر ایک مرد کو ماریں تو دونوں بدلی اوسکی قتل کی جائیگی
 اور کچھ روٹی حاجت نہ ہوگی اور اگر دوسری زیادہ ہونگی تو پہلی قتل
 کی جائیگی بہن ایک مرد کی بدلی بعد رو کر فی فاضل دیت کی ادنی
 و لیون پر اور اگر آزاد مرد و آزاد عورت کسی مرد آزاد کو قتل کریں
 تو ولی مقتول کا اون دونوں کو قتل کر سکتا ہی بعد رو کر فی دیت زائد
 کے خاص مرد پر اور چاہی تو مرد ہی کو قتل کریں اور عورت سے
 دیت کامل زن ہی لی اور چاہی فقط عورت کو قتل کریں و مرد سی
 نصف دیت مرد لی اور اگر ایک آزاد اور ایک غلام کسی آزاد کو قتل
 کرین تو ولی کو اختیار ہی چاہی اون دونوں کو قتل کرے بعد
 رو نصف دیت آزاد کی اور قیمت غلام میں سی اوس جزئی کہ چوہا
 اوسکی قصور سی ہو اوسکی مالک پر اور اگر دونوں کو قتل کرنا ملحوظ نہ ہو بلکہ
 ایک کو ہو پس اگر آزاد کو قتل کریں تو نصف تو نصف کی بدلی لگیا
 باقی رہا نصف وہ موافق قواعد عائد ہوگا اس قصاص لینی والی پر
 اور از بسکہ اسکا آدمی غلام پر ہے تو اسکی ذریعہ سی وہ عود کرے گا
 غلام کی طرف پس آدھی میت ولی ٹیٹر مندا کی منتقل ہوگی غلام کی طرف
 پس اگر غلام کی قیمت برابر اوسکی ہوئی تو غلام منتقل و منتقل ہو

آخر کو شریک آزاد کی طرف رجوع کر سکتا ہی اور چاہی تو مالک
 اوسکا اوسکی طرف ہی نصف دیت دیکی اوسی چھوڑالی اور اگر
 قیمت زیادہ ہو تو زیادتی بہر حق مالک ہی ولی نصف دیت
 سی زیادہ نہیں لی سکتا اور اگر قیمت کم ہو تو فقط اوسکی دیت
 اتنا کی طرف کر سکتا ہی نہ پوری نصف دیت کی اسلی کہ قصور
 اپنی جان سی زیادہ قصور نہیں کر سکتا ہاں بقیہ نصف دیت کا
 اس صورت میں ذمہ دار خود ولی ہوگا اور دوسری صورت میں
 فی الجملہ غلام ولی یا شریک کی طرف منتقل ہو سکتا ہی جیسا پہلی
 صورت میں بالکل منتقل ہو سکتا تھا اور اگر غلام کو قتل کری تو اگر قیمت
 اوسکی آدھی دیت کی برابر ہی تو بی خرخشہ اوس سی پناہن
 پا گیا اور سہی طرح اگر قیمت کم ہو اوسی ضابطہ پر کوئی مجرم
 اپنی جان سی زیادہ جرم نہیں کر سکتا اور ان دونوں صورتوں میں
 باقی آدھی دیت اوسکی شریک آزاد کی ذمہ پر رہی گی اور اگر قیمت
 بڑھی نصف دیت پر تو وہ زیادتی ولی پر عائد ہوگی پس اگر وہ زیادتی
 بہر پورا آدھی دیت کی برابر ہو تو ولی اوسکی دہانید شریک آزاد پر
 کر سکتا ہی اور اگر کم بڑہ ہو تو کمی کی دہانید غلام کی قیمت میں کمی
 باقی خود لیلیگا یا زیادتی بھر خود دیگا اور وہی یعنی نصف
 دیت کا شریک آزاد کو ذمہ دار کر دیگا اور مالہ اور ماعلیہ اس سلسلہ کا
 یعنی فرایڈ الاحکام ملقب بجمادالاجتہاد میں لکھا ہی اور اگر غلام اور

عورت ملکہ کسی آزاد مرد کو قتل کرین تو اسکی ولی کو اختیار ہی چاہیے
 دو نو کو قتل کرے البتہ اگر قیمت غلام زیادہ اسکی قصور سی ہوگی
 تو قدر زیادہ اسکی مالک کو پیر پڑگی جب تک کہ زیادہ دیت نہ آ
 سی نہ ہو اور چاہی عورت کو قتل کرے اور غلام کو اپنی مالک بین لے
 اگر قیمت اسکی بقدر قصور ہو یا اوتی کم ہو اور اگر زیادہ ہو تو زیادہ
 مالک کو واپس دیگا اور اگر قتل کرے غلام کو حالانکہ قیمت اسکی
 قصور پیر یا اوتی کم ہو تو اسے تقاضائی نصف دیت عورت سے
 سی باقی رہیگا اور اگر قیمت زیادہ نصف دیت سی ہو تو زیادہ
 عورت کو دینا پڑگی پس اگر برابر ہو تو خیر نہیں تو کمی ولی مقتول کو
 دینا پڑگی مالک کی لئی اور زیادہ دیتی سترد کرنا ہوگی چوتھی
 فصل وجہ ثبوت قتل کے بیان میں اور وہ تین ہیں
 ہیں بلا خلاف و اشکال کی پہلے اقرار و اعتراف مجرم ہی اگرچہ
 ایک یا بھی ہو ایسی شخص سے کہ جو ہمت رکھتا ہو مقبول ہونی اقرار کی
 وجہ بلوغ و عقل و اختیار و آزادی پس اقرار طفل کا کچھ اعتبار نہیں
 اگرچہ قریب بلوغ ہو اور نہ اسکا کہ حال قرار میں وہ مجنون ہو و
 نہ مجبور کا اور نہ سہمی و غافل کا اور نہ خوابیدہ و بدست کا اور نہ
 غلام کا بہ نسبت ضرر آقا کی جیسا کہ تمام اقرار و عین معتبر ہی اور لیل
 اسپر عموم اولہ و خصوص خبر و اشی ہی ہر چند کہ بعضوں نے اسکی
 سند میں یہ بحث کی ہی کہ وشی مجہول التوشیق ہی لیکن جو اہل

ریاض سی نقل کیا ہے کہ صاحب ریاض فی اوسی قریب صحیح لکھا ہے
اس بنا پر کہ اوسمین ایسی راوی ہی ہیں کہ اجماع منعقد ہوا ہے
تصحیح پر اوس حدیث کی کہ جو اوشی صادر ہو اور یہ بنامی فاسد
علی الفاسد ہی اور یہ امر عجیب ہی اسلئے کہ سید ریاض فی
نہ اس حدیث کو صحیح لکھا ہے اور یہ سبب صحت مذکور ذکر کیا
البتہ ایک حدیث میں جو بعد اسکی حسن بن صالح سی منقول ہی
اوسمین یہ مضمون لکھا ہے پس شایع جو اہر فی قرب و جوار
اکی وجہ سی اشتباہ فرمایا یا یہ مراد ہو کہ اگرچہ تصحیح اسکی نہیں
مگر فقط تصحیح کرنی سی بھی وجہ استفادہ ہوتی ہی بضیمہ اور مقامات
میں تصحیح فرمائی کی اور سی بنامی فاسد علی الفاسد سمجھنا چہی
منشی سی جناب شیخ سمجھی ہیں محل تا مل ہی اگرچہ واقع میں او
وجہوں سی خالی قوت سی نہیں اور بہ طور معتبر ہونی میں اس
حدیث کی اور حجت کافی ہونہیں خصوصاً بعد مؤید ہونکی شہرت
وغیرہ سی کوئی شبہ نہیں اور اگر ایک شخص اقرار کری اپنے
قتل عمد کا اور دوسرا نسبت اپنی ایسا ہی اقرار کری اور پہلا
بعد اسکی منکر اپنی قتل کا ہو جائی تو دونو سی قصاص قاتل ہوا
اور خونہا بیت المال پر عالم ہو گا بنا بر قول مشہور کی جب کہ
ریاض و جواہر میں ہی اور کشف الرموز میں اسی مذہب اصحاب
قرار دیا ہے اور تنقیح اور غایۃ المرام میں معمول بہ اصحاب کا لکھا ہے

اور سرانیمین اسی روایت اصحاب لکھا ہی اور ہتھارین سپہ
 اجماع نقل کیا ہی اور نسبت نص و توقیف کی طرف اسکی کی ہی اور
 تائید اس اجماع کی اس امر سے ہی ہوتی ہے کہ امامیہ میں اختلاف
 اس حکم میں ظاہر نہیں ہوا کہ جو معتد بہ ہو اور حدیث مرفوع علی
 بن ابراہیم قمی میں حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے منقول
 ہی کہ حضرت امیر علیہ السلام کی خدمت میں ایک ایسی شخص کو لائے
 کہ وہ ایک خرابہ میں تھا اور ایک چھوری پہنچی ہوئی خونین تھی
 ہاتھ میں تھی اگی بڑھ کی خرابہ میں کیا وٹلیتی ہیں کہ ایک شخص فرج
 کیا ہوا پڑا ہی اور اپنی خونین لوٹ رہا ہی حضرت فی اوسی حال
 پوچھا اوسنی کہا کہ یا حضرت صحیح ہی میں ہی فی اوسی فرج کیا حضرت
 نے بموجب قرار اوسی قتل کا حکم دیا جب لوگ اوسی قتل کیلئے
 لی چلی تو ایک اور آدمی دوڑتا ہوا آیا اور اوسنے کہا کہ ٹھہر دو اور
 اسی حضرت کی پسین پیر لچاؤ اور حضرت سی عرض کہ فی لگا کہ بخدا
 اسی اوسی قتل نہیں کیا بلکہ مینی اوسی قتل کیا ہی حضرت فی اوسی
 فرمایا کہ تو فی کیوں اقرار کر لیا تھا اوسنی کہا انکار فی سود و سمجھ کے
 اسنی کہ سب علامتیں ظاہر تھیں ہیں انکار میں علاوہ زبان نفس کے
 اور زو کو ب کا ہی اندیشہ تھا باقی اسل حال میریہ تھا کہ میں
 پہاؤ میں اس خرابہ کی بکری فرج کر رہا تھا بھی جو زور سی پیشاب لگی
 حاجت ہوئی تو میں خرابہ میں چلا آیا وہاں پہنچکی کیا دیکھتا ہوں

کہ ایک آدمی فوج کیا ہوا اپنی خون میں ترپ رہا ہی پس میں متعجب ہوا
 اتنی میں یہ لوگ آپرہی اور مجھی حضرت کے پاس پکڑ لائی حضرت
 فی اوان دونو کو حضرت مام حسن کی پاس فیصلہ کیلئے بھیجا حضرت
 قصہ سنکر فرمایا کہ اسنی اگر ایک کو فوج کیا تو دوسرے کو بھیجا یا اور بڑہ
 کیا حالانکہ خود خدا تعالیٰ فرماتا ہی وَمَنْ أَحْيَاهَا فَكَأَنَّمَا أَحْيَا
 النَّاسَ جَمِيعًا یعنی جسے ایک کو زندہ کیا گویا دوسنی ہر شخص کو
 زندہ کیا پس جناب امیر علیہ السلام فی ذرئۃ بعضہما من بعض
 تلاوت فرمائی اور اوان دونو کو رہا کیا اور بیت المال سی خونہا دیا
 اور ابو عباس اور شہید ثانی کی طرف نسبت کیا گیا ہی یہ قول کہ حدیث
 مذکور میں ولی کو اختیار ہی جسکی چاہی تصدیق کری اور حتیٰ چاہی ہلا
 لی بدلیل اصل اور بحیال سقوط حق مسلم و بربادی خون ناحق مخصوصاً
 ایسی زمانہ میں کہ جہمیں بیت المال قائم نہ ہو اور باندیشہ اسکی کہ دوحض
 شریک قتل التزام اسکا کی قصاص و دیث سنیج جایا کریں اور بوجہ
 کچھہ عموماً کی اور سند حدیث مرسل ہی ہر چند منجر شہرت ہی اور
 تو اتر ہر معجزہ کا ثابت نہیں اور ضعف دلالت ہی ہی سلمیٰ کہ کتمان
 ہی کہ وہ بطور قضیہ فی الواقعہ ہوا ویر علم امامت سی معلوم ہو گیا ہو
 کہ قصاص یعنی والیکو فقط خونہی سی مطلب تھا اور بوجہ جرات شہرت
 قدم قدر دانی کا مقتضا ایسی شخص کو اپنی پاس سی خونہا دیکر چھوڑنا
 تھا لیکن سید ریاض و شیخ جواہر وغیرہ فی نظر شہرت و غیر ترجیح

قول اول کو دی ہی لیکن انصاف کا حق سب سے بڑی ہی علاوہ یہ کہ
قوانین شریعت ظاہر یہ بلکہ اعتبار معنی عقلی کی وہ مخالف ہی
اور اگر مقدمہ خون کا نہوتا تو ہم جتنی مرجع قول اول پر قائم ہو گئے
ہیں اسکی عشر شیرین فتویٰ موافق مشہور دینی مگر اب مقام قتل
کا ہی اور اجماع محقق ثابت نہیں اور شمول اعجاز پر جیسا کہ مشعر
و دعویٰ شہرت بلکہ تو اثر ہی اسی طور سی گنجائش اسکی پہی کہتا
کہ بعض یا اکثر احادیث فضائل و مناقب کی طرح مسامحہ اسکی دلیل
کی تنقید میں کیا گیا ہو پس قول ثانی اقریب ہی اور احوط یہ کہ حتی
الوسع مصاححہ ہاتھ ہی نہ پکچا واللہ اعلم اور اگر کوئی استدلال
علی النفس کرے کہ مینی عدا قتل کیا اور دوسرا اپنی تنگی قاتل خطا
ظہرائی تو مذہب مشہور و منظور یہ ہی کہ ولی کو اختیار چہی سبکی
چاہی تصدیق کرے اور موافق اسکی کردار کی اسی سزا دی
اور دوسری سی سزا و کار نہ کرے جیسا کہ مقتضی اجماع انصاف و حد
حسن بن صالح کا ہی اور صحت سند میں اسکی کلام طویل ہی صواب
جواہر الکلام وغیرہ سی کہ جستی ہمینی شرح کبیر فزاید الاحکام میں لکھا
و و گواہ عادل ہیں اور جو قصور موجب یت ہی
مثل قتل خطا اور ہاشمہ اور منقلہ اور جائفہ اور استخوان شکنی
اور علی ہذا النقیس وہ گواہی سی ایک مرد اور دو عورتوں
بھی ثابت ہوتی ہیں یا ایک گواہ اور ایک قسم سی لیکن قتل

نہیں ثابت ہو سکتا گو اسی مرد وزن سی بنا برامح اور نہ ایک گوی
 اور دوسری حلف سی بالافتاق جیسا کہ کتاب القضاء میں بیان
 ہوتا ہی ہے **تیسرے** قسامہ ہی بفتح قاف اور مراد اوستی شرع میں یہ
 ہی کہ جب کسی مقام پر کوئی مقتول پڑا ہو اور معلوم نہ ہوتا ہو
 کہ قاتل سکا کون ہی اور گواہ بھی نہ ہوں مگر کسی کو لوٹ اور لگا
 پایا جاتا ہو یعنی آثار و علامات مفید ظن دلالت کرتی ہوں
 اوسکی قتل کرنی پر اور ولی یا ایک جماعت مدعی اوسکی قتل کرنے
 تو اوسنی حلف لیا جائیگا اوسی طور سے کہ جو عنقریب مذکور ہوگا
 اور دعوا انکا ثابت ہو جائیگا اور معتبر ہونا اسکا جان کہ یہ عقد
 اجماع محصل سی ثابت ہی اور احادیث مستفیضہ یا بیوۃ النبی
 سی اور اقرب یہہ ہی کہ بی لوٹ و لگاؤ کی یہہ قسامہ سبیل
 نہیں ہو سکتا اور کوئی فی بالکل قسامہ کو رد کر دیا ہی ہے چہ جائیکہ
 کہ لوٹ اور کہا ہی کہ میری نزدیک کچھ اوسکا اعتبار نہیں اور
 وہ مجھی پسند نہیں آتا اور مدعی کی طرف میں کہی جلتے نہیں جائیگا
 اور یہہ کچھ عجب کا مقام نہیں اسلی کہ اوسی الشریعہ میں
 خدا اور رسول سی لوٹ نہ ہتا تھا اور خود پسندی سی خودائی
 کرتا تھا اور اس صفت میں فی نظیر تھا بان شاید بتا رہی نے
 وہ پایہ پایا ہو کہ وہ ہی نے زماننا قریب ہی کہ چوتھی تین کے
 یا پانچویں چار کی ہو جائیں اور خوش آمدین اون لوگوں کی کہ جو

۱۰۴
 ۱۰۵

۱۰۶
 ۱۰۷

تین کی تیسری کے قائل ہیں لوٹ اسلام کو نہی اصل اسلام کی طرح
 سلام کریں ہاں آئین کچھ شبہ نہیں کہ موردِ نصوص و احادیث
 سی شجائوز نہ کرنا چاہئے ایسی امر میں کہ جو خلاف قوانین و
 ضوابط ہو و گئیماکان مراد لوٹ سی جیسا کہ گذرا علامات
 ظنی ہیں مثل ایک گواہ عادل کے اور بہر طور ایسی صورت میں
 ولی کو اپنا دعویٰ ثابت کرنا پڑیگا قسامہ سی اسطور پر کہ وہ اور
 اسکی قوم بچاں آدمی قتل حد پر بچاں قسمین کہائیں اور اگر ولی
 تن تنہا ہو تو اسکو خود مکرر بچاں قسمین کھانا پڑیگی اور اگر
 مدعی حلف نہ کری تو مدعا علیہ پر قسامہ عائد ہوگا مع اسکی قوم
 کی یا تن تنہا بتکرار قسم جنیا ابھی مذکور ہوا اور اگر قسم سی وہ بھی عمل
 و انحراف کری تو دعوا اسپر لازم کیا جائیگا اور جیسا کہ قسامہ
 باوجود لوٹ جان کی مقدمہ میں قبول ہوتا ہی اسی طرح
 ادن اعضا کی باریمین بھی قبول ہوتا ہی کہ جو محض دیت کے
 موجب ہوتی ہیں لیکن مقدار میں اس قسامہ کی اختلاف ہے
 اظہر یہ ہے کہ جن اعضا کی دیت مساوی دیت نفس ہی و سمین حصہ
 قسمین عائد ہونگی اور جس قدر دیت گھٹنگی اسی حساب سے
 قسامہ مذکور بھی گھٹتا جائیگا اور فاسق تنہا اور ایک لڑکی اور
 کافر کی گواہی سی بلکہ ایک عورت کی گواہی اگرچہ نقص ہو
 بنا بر مشہور لوٹ ثابت نہیں ہوتا اور وہ ایسا ہی ہی شریک

قول و نکامفید ظن نہ ہو ورنہ لوٹ ثابت ہو جائیگا خصوصاً
 جبکہ اونہیں سی کسی گواہ کی بیان سی گمان غالب قریب یقین
 کے حاصل ہو اگرچہ احوط مصالحت ہی اور یہ حکم اور حجت طیار
 عام ہی قتل عمد اور خطا و ونوسی اور دونو کو شامل ہے
 اور اگر ایک جماعت فاسق و نہیں یا عورتونہیں سی خبر دین اور
 گمان غالب اسکا حاصل ہو کہ دروغ گوئی پر انہوں نے کس
 نہیں باند ہی تو یہ ہی لوٹ ہی اگرچہ وہ مقبول الشہادۃ نہوں
 لڑکوں یا فاسقوں یا ذمیوں کی طرح اور مشہور یہ ہی کہ گواہی
 اطفال و کفار سی لوٹ ثابت نہیں ہوتا تا وقتیکہ حد تو اثر
 پر نہ پہنچیں اور یہ مجید ہی اگرچہ احوط بنا مصالحت پر ہی اور اگر
 کوئی لاش کسی گروہ کی گہری محلہ یا قریہ سی نکلی بشرطیکہ قریہ مختصر
 سا ہو اور محلہ متصل شہر کلان سی نہو خلاصہ یہ کہ مظنہ تہمت ہو
 تو وہ ہی لوٹ ہوگا اور اگر دو قریوں کی درمیان میں لاش پڑی ہو
 بیچو بیچمین اس طرح سی کہ فاصلہ دونو کا برابر ہو اوستی تو دونو کو لوٹ
 برابر ہوگا ورنہ قریب تر کی حقین لوٹ قرار دیا جائیگا اور مال
 اسکا ادھر ہی کہ ظن راجح اگرچہ بقرائن خارجہ ہو مثل عداوت وغیرہ
 معتبر ہوگا اور اگر کسی کف دست میدنہیں یا بق ووق صحرائین یا
 تالاب میں جنگل کے یا ایسی جہیل یا ندی یا دریا یا لشکر یا عام بازار
 میں کوئی لاش پڑی ہو اور اس کے قاتل کا پتا نہ لگتا ہو تو وہ

اوسکی بہت المال پر عائد ہوگی اور اگر لوٹ نہ پایا جاوے تو قتل
 قتل کسی شخص پر مثال مرد عویسے ہوگا اور ولی منکر سی ایک ہی قسم
 پر اکتفا کریگا لیکن محقق کا ایک قول یہ ہے کہ ہر منکر قتل پر
 پانچواں قسمین جائید ہوگی لوٹ ہو یا نہ ہو اور یہ خلاف اجماع ہی
 پانچویں فصل کیفیت قصاص میں ہے قتل عمد
 اصل میں موجب قتل ہی ہوتا ہے نہ موجب دیت بصورت
 مذہب اور نہ تخیر قتل و دیت میں باجماع منقول بلکہ مسئل
 اور دونوں قدیموں کا اختلاف ثابت نہیں باوجود ان کے
 معلوم النسب ہونے کی اور نہ ثابت ہوگی دیت مگر فصل و مترافی طرز
 یہاں تک کہ اگر فقط ولی مقتول عفو کری تو وہ بھی نہ مقبول ہوگا اگر مجرم
 انکار کری اور اپنا قتل ہونا چاہی اور بعینہ ہی حال ہی زخموں کے
 بدلی کا اور انکی دیت کا اور مشہور یہ ہے کہ بجز تلوار وغیرہ کے
 آلات آہن سی قصابی لینا چاہی اور نہ بجز گردن زدنی کے
 اور کسی عنوان سی خلاصہ یہ کہ بنا براسکی سولی پر چڑھانا یا بیل بٹانا
 یا پیٹ چاک کرنا یا پھانسی دینا یا کولھو میں پلوانا یا کڑھامیں تلبنا
 یا زہری مجرم کو مارنا یا رگ جان کی قصد تلبوا کے خون نہ کھنا
 اور علی ہذا القیاس انجین سی کسید طور پر ہلاک کرنا جائز نہیں مجرم کا
 بلکہ اجماع کا دعویٰ کیا گیا ہے سیر عالموں کی کلام میں اور کثرت سی
 حدیثین اس پر دلالت کرتی ہیں اور ایک قول یہ ہے کہ جس قسم قتل

مجرم سی صادر ہوا ہوا وہی قسم کی قتل کا وہ مستحق ہو گا جیسا کہ مفتدا
 منثالٹ اعتداد وغیرہ کا ہی اور یہہ قول شاذ ہی اور سند و دلالت
 میں اسکی دلائل کے کلام ہی اور مقتضی اسکی عموم و اطلاق کا یہ ہے
 کہ اگر نا جائز طور پر قتل کیا ہو تو اوسی طور پر قتل کیا جانی حالانکہ یہہ
 صریح البطلان ہی اور بعض عامہ فیہ اسکی اصلاح اسطور پر کی ہی اگر
 کسینی کسیکو شراب پلا پلا کی مارا ہو گا تو وہ پانی پلا پلا کی مارا جا
 اور جسنے لواطہ سی کسیکو قتل کیا ہو تو وہ بدوضع عورتوں کی سبوتا
 سی قتل کیا جائیگا اور علی ہذا القیاس اور یہہ خرافات سی ہی
 اسلی کہ سبورد مہلک اسکی استعمال لیونٹ پھر نظر نا حرم عورتین
 پر پڑیگی اور اوسے سچا معتبر یا معتذر ہو گا پس همان آتش و کاف
 اور ایسی ہی وجہ سی اکثر معتبر کتابوین مثل مسالک و شرح لمبہ
 و کشف اللثام و شرح ارشاد و شرح کبیر و جواہر الکلام وغیرہ
 کے قول اول کو اختیار کیا ہی لیکن انفساف یہہ ہی کہ اس قول
 کی بھی دلائل خالی ضعف سی نہیں اور بر تقدیر تسلیم تحصیل اجماع
 دلالت اسکی حصر پر محمل تامل ہے اور اسطرح دلالت سیرت
 اخبار معتبرہ محمل تامل ہی اور مقتضی ظاہر قرآن و اسل صریح اعتبار
 صبیح عموم آہ ہی اور عموم عنوان اور اکثر اخبار یا بعض کلام ظاہر
 یہہ ہی کہ حیث طور ممکن ہو بد لایا جائی ہاں جان لینی سنی یا نہ
 رحمت پہونچا نا نہ چاہی کہ کوئی قصور وارا پنی جان سی زیادہ

سزا کا مستحق نہیں پس ظاہر یہ ہے کہ اقل مرتبہ حسین ہلاک ہو کر
 اوسپر کتفا کرنا جائز ہی کسی حزی سی ہو یا کسی عنوان پر مگر یہ کہ
 اجماع مرکب یا بسیط اسکی خلاف پر ثابت ہو اور اس میں تامل ہی
 پس متعین ہو نہیں قول دل کی کلام ہی اگرچہ احوط ہی اور اگر قصاص
 یعنی والا تعدی نہ کری اور موافق حکم شرع بلا کم و کاست نہ ہو گا
 اور اتفاق سی اوسن رحمہ کے باعث سی نوبت بہلاکت پہونچے
 اور زخم سرایت کری موت تک کچھ مصداقہ اور الزام نہیں اور
 اگر قصاص ایک جماعت کی لئی لیا جائی تو موقوف رہی گا سب کے
 جمع ہونی پر بعد اذن امام علیہ السلام کی بنا بر احوط اور اگر کوئی قاتل
 دیت ہو اور قاتل اوسی دیت دیدی تو باقی لوگوں کو جائز ہے
 قصاص لینا اوسی بعد واپس کرنی اور ونکی حصہ کی قاتل پر قبل قصاص
 کی مثلاً مقتول کی دو ولی ہوں ایک معاف کردی اور دوسرا
 عفو سی انکار کری پس لگو چاہی گا تو قتل کر سکتا ہی لیکن اوسے
 نصف دیت دینا پڑگی وارثوں کو مجرم مقتول کی جیسا مثل
 ابن دراج میں سی اور سند اوسکی منجبر ہی اور مؤید اوسکی صحیح ابن ابی
 ولاد وغیرہ سی اور صحیح عبدالرحمن و خبر زرارہ و خبر ابو مریم و خبر
 ابو ولاد وغیرہ شاذ ہیں اور اس طرح اگر بعضے از خود عفو کر دیں
 جیسا مثال سابق وغیرہ سی ثابت ہی اور اگر قاتل قبل قصاص خود
 ہلاک ہو جائی پس اگر اوسنی تفریط کی ہوگی قادر کر نہیں اپنی قتل پر

تو دیت اوسکی مال سنی بیجا نیکی و گرنہ لزوم دیت ثابت نہیں
 علی الاظہر اور اگر مقتول دست بریدہ ہو حال قصاص میں یا دیت
 اوسکی پاچکا ہو تو ولی قصاص کو قصاص لینا قاتل صحیح سے
 صحیح ہے مگر بعد رو دیت دست کی اور اگر بلا قصہ قطع کیا گیا ہو
 یا دیت اوسکی نہ پائی ہو پس رو دیت کی کچھ حاجت نہیں بلکہ
 قتل کر بیگا ولی قاتل کو بنا بر اشہر بلکہ اظہر اور احوط یہ ہے کہ جس نے
 اپنی ہاتھ کی دیت نہ پائی ہو اور بعد اسکے قتل کیا جائی تو ولی
 اوسکا ایک ہاتھ کی دیت کی بہ نسبت مصالحہ کری نہ یہ ہے
 سبکا مطالبہ کری اور نہ ولی قاتل کو امتناع بالکل دیت دینی ہو
 پہونچتا ہی ہر چند کہ مقتضی اعتبار یہی ہی اسلی کہ جب حق اوسکا
 شرعاً متعلق ہاتھ کاٹنی والی سے ہو گیا تو دوسری سی گویا
 متعلق گونے لگا اور وہ کیون اوسکی وجہ سے ماخوذ ہوتی لگا بلکہ
 یہی اظہر تھا اگر بعض روایات اور اجماع محکی کے مخالف نہ ہوتا
 وَاللّٰهُ اعْلَمُ اور جس شخص کی لئی قصاص نفس ثابت ہوتا ہی اویہ
 لئی قصاص اعضا و جوارح ثابت ہوتا ہی اور جس وجہ سے ایک
 ثابت ہوتا ہی دوسرا یہی ثابت ہوتا ہی ملی اختلاف ولی شکال
 کی اور قصاص بیا جائیگا مرد کا عورت سے بغیر رو کی اور عورت کا
 مرد سے باوجود رو زائد میں شکست یعنی تہائی سنی کم میں بلکہ کم میں دو
 میں مساوات ہی اور اس مقام پر ہر ایک اور شرط ہی کہ خصوصاً

سالم ہو پس عضو صحیح نہ قطع کیا جائیگا شل کی بدلی اور شل صحیح کی
 بدلی البتہ قطع ہو سکتا ہی لیکن اگر یہہ ڈر ہو کہ خون بند نہ ہو گا
 اور اصل مقصود سی زیادہ ضرر معتد بہ شرعی ہو جائیگا البتہ
 شل ہاتھ ہو یا صحیح صحیح کی بدلی قطع نکلیا جائیگا اور طول و عرض
 میں زخموں کی نپٹت برابر ہو نا چاہی نہ گہراؤ بلکہ اس قدر ہو گا فہی
 کہ اوسے عرف میں اوسے زخم کا نام رکھیں مثل موضعہ کی او قصہ
 او نہیں زخموں میں ثابت ہوتا ہی جنہیں تغیر نہوا ورنہ قصا اصل لازم ہو گا
 ایسی زخم میں کہ جسمیں تغیر ہو یا استیفای مثل معذور ہونا نہ مامور
 اور جائفہ اور منقلہ اور ماشمہ اور استخوان شکنی کی او تفصیل ان
 الفاظ کی خون بہا کی کتاب میں معلوم ہوگی اور ذمی یا غلام کا قصہ
 مسلمان یا آزاد سی نکلیا جائیگا اور ناک کی بدلی ناک قطع کی جائیگی خواہ
 دو نو مساوی ہوں یا کچھ فرق ہو مثلاً ایک سونگہ سکتی ہو اور دوسرے
 نہ سونگہ سکتی ہو اور سب طرح صحیح کان بہری کان کی بدلی قطع کیا جائیگا
 اور صحیح عضو تناسل عضو عین کے بدلی قطع نہ ہو گا اور چشم اعور چشم
 صحیح کی بدلی پوڑی جائیگی اگرچہ وہ اندھا ہو جائی اسلئے کہ حق نے
 اوسے اندھا کیا اور شہر یہی ہے کہ اس صورت میں کچھ دیت ندینا پڑی
 ہاں اگر ازراہ تعدی ابتدا ہو گئی صحیح کسی اعور کی آنکھ پوڑتا تو
 البتہ ایک ہی آنکھ کی بدلی ایک آنکھ ہو سکی بعینہ اور ایک کے دیت پڑتی
 اسلئے کہ چشم اعور قایم مقام دو آنکھوں کے ہی اور اگر اعور اعور کے

آنکہ پہوڑی تو اوسکی ہی آنکہ پہوڑی جائیگی بغیر دیت وغیرہ کے
 بلا خلاف و شکال البتہ اگر اچھو کسی کی جنایت کی باعث ہو تو
 بجز نصف دیت کی اور کچھ لازم نہ ہوگا بسبب اجماع غنیہ وغیرہ
 کی اور نہ رد کرنا صحیح کا اچھو کی آنکہ کی بدلی جب ابتدائی قصور
 خود اچھو کی طرف سے ہو علمائین بہت مشہور ہی بلکہ قریب ہی کہ
 حد اجماع کو پہونچی لیکن اقویٰ یہ ہے کہ اس صورت میں نصف
 دیت دینا پڑیگی اگرچہ خلاف شرح لمعہ اور مسالاک و کشف اللثام
 و شرح کبیر و جواهر الکلام وغیرہ مولانا الحق الحق بکالاتیاع او
 لا اقل یہ کہ مصاححہ لازم ہو واللہ اعلم اور اس بیان سابق سی
 صاف ظاہر ہو کہ قصور واریا اصل خلقت سے اچھو بہوشیل و چال
 کی یا کسی آفت رعنی و سماوی کی سبب سے عور عارض نہ ہو نہ بچہ
 اوسکی آنکہ پہوڑی گئی ہو اور کل دیت اپنی اوسکی پائی ہو نہ کچھ
 یا بالکل نہ پائی ہو یا عفو کیا ہو اوسی یا صحیح ہو اور اچھو نہ ہو اوسی
 ہی اوسکا کہ جس پر جنایت کی گئی ہیں کو میں ضرب کیسی قسم میں
 نکالتی ہیں کہ ہر ایک کا حکم جدا ہی اور دلیل اوسکی وہی بیان سابق
 بطور اجمال و رد و دل مستفصل اوسکی عماد الاجتہاد میں مرقوم ہے +
 مَنْ شَاءَ فَلْيُزَجِّعْ الْکَیْهَ اور دودہ کی و انتون پر جب جنایت
 کی جائی اسطوری کہ وہ ٹوٹ جائیں تو مشہور یہ ہے کہ اونکی نکلنے کا
 سال بھر انتظار کیا جائی اور ورنہ میں کہ یہ بطور تمثیل ہو اور اصل

یہ ہو کہ اس قدر انتظار کیا جائی کہ حسین ازراہ عادت دانت نکلا
 ممکن ہو اور بہر طور یہی قول ہے اور بہر صورت اگر اس مانیہ
 عود کرائی تو تاوان ارش وینا پڑیگا اسطور پر کہ اوسی غلام ضرر
 جانچ کرین کہ اگر غلام ہوتا تو اس دانت ٹوٹنی سی کتنی قیمت کہہ جائی
 پس وہی مقدار تاوان ہی اور اگر نہ عود کری بلکہ مایوسی ہو جاوے
 عود کر نیسے اگرچہ اہل خبرت اور واقفکاروں کی گواہی سی ہو تو البتہ
 قصاص لازم ہوگا اور اگر دودہ کی دانت نہ ہوں بلکہ ہلکی دانت ہوں
 اور اونچین سی کوئی کسی کی نقدی سی ٹوٹ جائی تو اوہین تین صورتیں
 ہین ایک یہ کہ ازراہ عادت یا سوج جائی اوکے نہر نکلی سی اور حکم سکا
 یہ ہی کہ بلا خلاف و شکال اس صورت میں قصاص یا بر تقدیر تنزیل و
 عاید ہوگی دوسری یہ کہ ناقص یا مستغیر نکلیں پس اوہین حکومت لازم
 ہوگی یعنی ارش و تاوان تیسری یہ کہ جیسا تبا و سیاہی دانت پہر نکلا
 تو اس صورت میں نہ قصاص ہوگا اور نہ دیت واللہ اعلم اور جو مجرم
 حرم الحرام میں پناہ لیجائی تو اوسی اوہین قصاص نہ لیا جائیگا احترام
 حرم کی لمی لیکن گھانا پانی او سکا بند کرین گے اور ایسا تنگ کرتیگی
 کہ مجبور ہو کی باہر نکل پڑیے اور بیرون حرم و تسی قصاص لیا جائی
 ہاں اگر اوسنے خود اندرون حرم جرم کیا ہو تو قصاص ہی اوتسے
 حرم کی اندر لیا جائیگا بنا بر مذہب مشہور کی اور یہہہ دور از صواب
 نہیں اگرچہ اکثر ائمہ میں اوسکی گنجائش قیل و قال ہی اور بعضوں نے

محرم کیا ہی اوستے حرم نبی و مشاہد ائمہ کو اور وہ خالی شکل
 سی نہیں خصوصاً جبکہ اندیشہ فرار مجرم یا احتمال عدم ممکن قصاص ہو
 ناظر کی سبب سی البتہ بقصد توہین اخراج کرنا ان مقامات متبرکہ کی
 قطعاً حرام ہی اور تفصیل اسکی عماد الاجتہاد میں مرقوم ہی اور اگر
 قطع کرے ایک کا داہنا ہاتھ اور دوسرے کی اونگلی اوسی ہاتھ کی تو
 پہلی کی بدلی ہاتھ قطع کیا جائیگا اور دوسرے کی اونگلی کی بدلی اوستے
 دیت کیجائیگی اور اگر اونگلی پہلی قطع کی ہو تو اونگلی کے بدلی اوستے
 ہی اونگلی قطع کیجائیگی اور ہاتھ کے بدلے ہاتھ مع ایک اونگلی
 کی دیت کے وَاللّٰهُ اعْلَمُ

تمت بحسب الخیر

۴۸ مسئلہ

ہجری

اطلاع

یہ کتاب خاص واسطے مومنین شیعہ کے چھپے ہے
حضرات اہل سنت و جماعت وغیرہ نہ خریدیں
نہ دیکھیں —

متمم
کمترین خاکپائی مومنین سید عابد علی تاجر کتب محلہ وزیر گنج

